



## Guide canadien sur l'expertise et la rédaction de rapports en psychiatrie légale : Liste de vérification des évaluations de tiers

Nom	Type d'évaluation	Date
-----	-------------------	------

	Oui	Non	S/O	Commentaires
<b>PRÉ-ÉVALUATION</b>				
Tout conflit d'intérêts ou biais potentiel (avant l'évaluation jusqu'à la préparation du rapport)				
– Double rôle ou autre conflit potentiel				
– Peut-il être géré				
Avez-vous l'expertise nécessaire				
Question de référence claire				
Lettre de mandat obtenue				
Besoin d'un interprète				
Documentation de base obtenue (p. ex., médical, criminel etc.)				
Documentation de base examinée				
<b>ÉVALUATION</b>				
Entrevue(s) prévue(s) avec l'évalué				
Interprète prévu (au besoin)				
Entrevue(s) menée(s) (sinon, pour quelle raison)				

	Oui	Non	S/O	Commentaires
<b>Consent</b>				
– Raison de l'évaluation comprise				
– Rôle de l'évaluateur examiné (p. ex., pas un prestataire de traitement)				
– Limites de la confidentialité expliquées				
– Droit de ne pas participer expliqué				
– Consentement obtenu				
<b>Information détaillée pertinente obtenue</b>				
– Questions liées à la question de référence				
– Opinions et changements de l'évalué avec le temps				
– Antécédents psychiatriques et d'utilisation de substances				
– Antécédents médicaux et pharmacologiques				
– Antécédents juridiques				
– Antécédents personnels (début de vie, éducation, emploi, relations/sexuelles, trauma, socioculturel, etc.)				
– Traitements subis et changements de l'état mental ou du comportement				
– Opinions de l'évalué à l'égard de recommandations potentielles				
– Examen des symptômes; évaluation fonctionnelle; évaluation de la fiabilité				
– Examen de l'état mental				

	Oui	Non	S/O	Commentaires
<b>Méthode d'entrevue</b>				
– A entretenu un rapport avec une position professionnelle et neutre				
– A utilisé des stratégies pour obtenir toute l'information nécessaire				
– Incohérences clarifiées à l'appui				
Investigations/examens appropriés menés				
Entrevues sur les garanties appropriées menées				
Documentation de base additionnelle obtenue au besoin				
<b>RAPPORT : Contenu</b>				
Raison de l'évaluation				
Bref énoncé des qualifications et de l'impartialité				
Toutes les sources d'Information sont énumérées				
Consentement incluant les limites de la confidentialité				
Résumés de l'information appropriée des fichiers (avec la clarté des sources)				
Documentation de base selon le contenu de l'entrevue				
– Pertinence de la question de référence				
– Fonction, symptômes, examen de l'état mental, et fiabilité				
Investigations menées – concernant la ou les questions de référence				
Autres évaluations				

	Oui	Non	S/O	Commentaires
<b>OPINIONS ET RECOMMANDATIONS (selon l'information du rapport)</b>				
Limites de l'évaluation (p. ex., information limitée, rôle double)				
Diagnostics, formulation, pronostic				
Évaluation de l'exagération, de la minimisation et de la simulation des symptômes				
Examen des disparités de l'information				
Réponse à la question de référence				
– Justification d'opinion				
– Hypothèses parallèles envisagées				
Recommandations (applicables)				
Autre : adressés, datés, bloc de signature, numéros de page				
<b>RAPPORT : Formulaire</b>				
Exhaustif				
Clair et pertinent pour les questions de référence				
L'attribution de l'information est claire dans le rapport				
Les opinions sont basées sur l'information du corps du texte				
Grammaire, erreurs typographiques, cohérence et le débit tous révisés				
<b>AUTRE</b>				
Impartial (juste, objectif, non partisan, et sans parti pris)				
Les opinions relèvent du domaine de l'expertise				
Les aspects scientifiques sont généralement acceptés dans le domaine				